

Roma Ryś-Jurek¹
Katedra Finansów i Rachunkowości,
Uniwersytet Przyrodniczy w Poznaniu

Wybrane uwarunkowania inwestowania w gospodarstwach rolnych w Unii Europejskiej w latach 2004-2011

The selected determinants of investment in agricultural farms in the European Union in years 2004-2011

Synopsis: Celem badania było przedstawienie wybranych uwarunkowań inwestowania w gospodarstwach rolnych w Unii Europejskiej. Wykorzystano dane statystyczne z bazy FADN, które umożliwiły analizę zjawiska według krajów Unii Europejskiej w latach 2004-2011 oraz w układach według: wielkości ekonomicznej i typu rolniczego. Wykazano, że przepływ pieniężny, nadwyżka na obsługę zadłużenia i samofinansowanie rozwoju na gospodarstwo rolne, wskaźnik reprodukcji, wskaźnik odnowienia środków trwałych (bez ziemi) i relacja inwestycji brutto do dochodu gospodarstwa są zróżnicowane w zależności od położenia geograficznego gospodarstwa rolnego, jego wielkości ekonomicznej i typu rolniczego.

Słowa kluczowe: inwestowanie, FADN, gospodarstwo rolne

Abstract. The aim of this research was a presentation of the selected determinants in agricultural farms in the European Union. The data from FADN database was used. It enabled the analysis of this matter according to the country of the European Union in years 2004-2011 and in the sections of: economic size and type of farms. It has been shown that the cash flow and the surplus for debt service and self-financing of development on the agricultural farm, reproductive rate, the renewal of fixed assets (excluding land) and a relation of the gross investment to the farm net income vary according to the geographical location of the farm, its economic size and type of farming.

Key words: investment, FADN, agricultural farm

Wprowadzenie

Podjęcie inwestycji w gospodarstwach rolnych jest świadectwem prowadzenia produkcji rynkowej, a także modernizowania gospodarstw i powiększania skali ich produkcji, aby łatwiej im było utrzymywać się na rynku. Modernizowanie wyposażenia gospodarstw sprzyja poprawie jakości wytwarzanych przez nie produktów, a także dostarczaniu ich na rynek w najkorzystniejszych terminach i instalowaniu wymaganych przez prawodawcę urządzeń służących ochronie środowiska oraz dobrostanowi zwierząt [Józwiak i Kagan 2008]. Jak wskazuje B. Gołębiowska [2010] wyposażenie gospodarstw rolniczych w produkcyjne środki trwałe wywiera znaczny wpływ na ich sytuację ekonomiczną, a posiadanie nowoczesnych maszyn i urządzeń technicznych umożliwia stosowanie w gospodarstwach nowych technologii, które z kolei przyczyniają się do wzrostu wydajności pracy czy poprawy jakości lub/i wzrostu skali produkcji. W przypadku gospodarstw rolnych skala inwestowania skorelowana jest przede wszystkim z poziomem dochodów, gdyż to dochód

¹ Dr, e-mail: rysjurek@up.poznan.pl.

ostatecznie przesądza o tym, czy rolnik jest w stanie spłacić zaciągnięty kredyt. Kwestią zasadniczą jest to czy inwestycje przeistoczą się w dochód, a ten z kolei wywoła nowe inwestycje. Zmianianie się dochodu w inwestycje oraz inwestycji w coraz to większy dochód stanowi podstawowy mechanizm rozwojowy gospodarstwa rolnego. Jeśli inwestycje okażą się nietrafione lub wzrost dochodu przeznaczony zostanie na konsumpcję bieżącą, efekty rozwojowe nie wystąpią [Woś 2000].

Uwarunkowania inwestowania w gospodarstwach rolnych od lat przyciągają uwagę badaczy. Do najciekawszych badań należą, te które wykazały zależność między poziomem inwestowania w gospodarstwie rolnym a takimi czynnikami jak: typ powiązania gospodarstwa z rynkiem [Sarris et al. 1999], rodzaj i poziom otrzymywanego wsparcia w ramach Wspólnej Polityki Rolnej [Guastella et al. 2013], wykorzystane dopłaty bezpośrednie przez gospodarstwo [Vercammen 2007], region, w którym gospodarstwo prowadzi produkcję rolną [Kisiel i Babuchowska 2013]. Należy też dodać, że modernizacja gospodarstw rolnych od zawsze była i nadal jest ważnym celem Wspólnej Polityki Rolnej. Wielu rolników z Unii Europejskiej skorzystało z dotacji na modernizację budynków i maszyn, albo na poprawę dobrostanu swoich zwierząt. Współcześnie wyzwaniem jest zapewnienie, że modernizacja będzie wspomagać rolników w osiągnięciu ekonomicznej konkurencyjności i stosowaniu proekologicznych technik [European Commission 2012].

Wobec ciągłego zainteresowania tym tematem oraz faktu, że ważna jest wiedza na temat realizacji inwestycji w gospodarstwach rolnych, w artykule zaprezentowano wybrane kwestie związane z tym zagadnieniem.

Cel i metodyka badań

Celem badania jest opisanie wybranych uwarunkowań inwestowania w gospodarstwach rolnych w Unii Europejskiej. Problem badawczy rozpatrywano w dwóch ujęciach, a mianowicie: od strony możliwości inwestycyjnych oraz od strony realizacji inwestycji w gospodarstwie rolnym² (rys. 1).

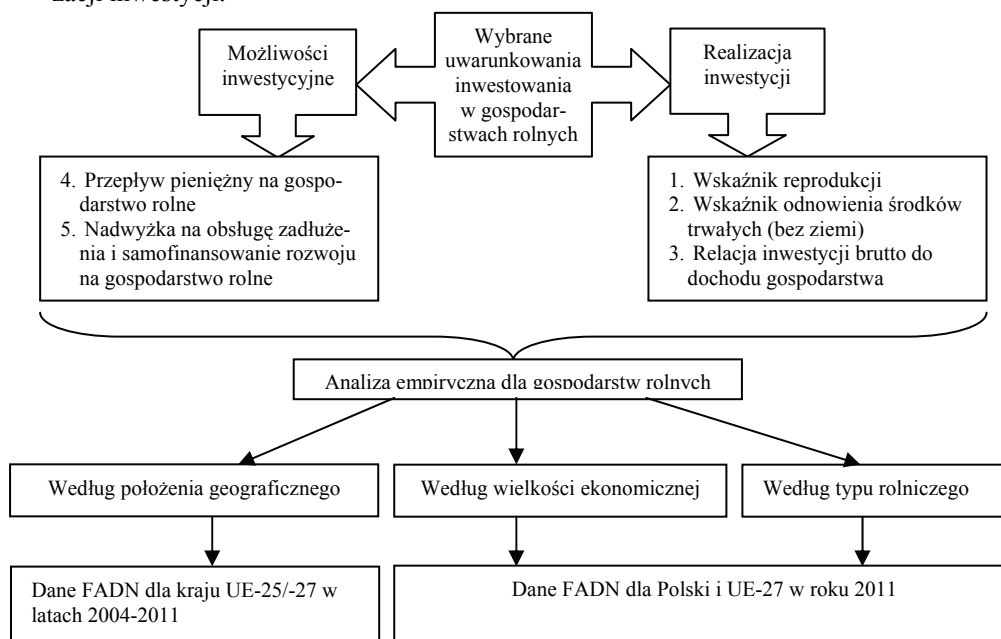
Sformułowano trzy hipotezy badawcze na podstawie przytoczonej w artykule literatury przedmiotu³:

I. Istnieje zależność między położeniem geograficznym gospodarstwa, jego wielkością ekonomiczną i typem rolniczym a jego możliwościami inwestycyjnymi.

²W prowadzono autorskie pojęcia, wiedząc, że według A. Wosia [2000] zdolność inwestycyjna to miara rzeczywistego wysiłku inwestycyjnego, która jest wyrazem decyzji zorientowanych ku przyszłości, a skłonność do inwestowania, która jest motywowanym psychologicznie i ekonomicznie postępowaniem prorozwojowym, oznaczającym gotowość rolnika do przeznaczania części dochodu dyspozycyjnego na rozwój.

³Ograniczony edytorsko format badania wymusza powstanie tylko krótkiego wyjaśnienia jak powstały hipotezy badawcze. Na podstawie literatury wywnioskowano, że skoro: uwarunkowania inwestycyjne w gospodarstwach rolniczych są zróżnicowane i mogą one tkwić wewnątrz gospodarstw, albo mogą wynikać z warunków, jakie stwarza im otoczenie [Gołębiowska 2010], a także skoro na rolnictwo ma wpływ wiele czynników, takich jak: uwarunkowania przyrodnicze, zasoby pracy w rolnictwie, struktury organizacyjne w rolnictwie oraz jego powiązania z innymi działami gospodarki, uwarunkowania ekonomiczne, polityczne i historyczno-kulturowe [Godlewska-Majkowska 2011, s. 154] to uznano, że położenie geograficzne (dane według kraju) odda wpływ czynników klimatycznych, historycznych, itp., wielkość ekonomiczna pokaże wpływ skali działalności, a typ rolniczy ukáže znaczenie rodzaju prowadzonej działalności rolnej na wybrane wskaźniki dotyczące inwestowania. W ten sposób zbudowano przytoczone hipotezy.

- II. Istnieje zależność między położeniem geograficznym gospodarstwa, jego wielkością ekonomiczną i typem rolniczym a realizacją inwestycji w gospodarstwie rolnym.
- III. Wysokie możliwości inwestycyjne gospodarstw o danym położeniu geograficznym, wielkości ekonomicznej i typie produkcyjnym wyrażają się w wysokim poziomie realizacji inwestycji.



Rys. 1. Cel i metody badawcze zastosowane w artykule

Fig. 1. The purpose and research methods used in this article

Źródło: Opracowanie własne.

Możliwości inwestycyjne gospodarstw rolnych opisano za pomocą dwóch pierwszych wskaźników⁴, a realizację inwestycji za pomocą kolejnych trzech. Obliczono [Goraj i Mańko 2009, Grzelak 2012, Sobczyński 2009, Wyniki... 2012]⁵:

1. przepływ pieniężny na gospodarstwo rolne {SE530/SE025},
2. nadwyżkę na obsługę zadłużenia i samofinansowanie rozwoju (jako sumę dochodu z rodzinnego gospodarstwa rolnego i amortyzacji pomniejszoną o pobrania nieodpłatne z gospodarstwa) na gospodarstwo rolne $\{(SE420 + SE360 - SE260) / SE025\}$,
3. wskaźnik reprodukcji jako relację inwestycji brutto do amortyzacji {SE516 / SE360},
4. wskaźnik odnowienia środków trwałych (bez ziemi) jako stosunek inwestycje brutto do aktywów trwałych pomniejszonych o wartość ziemi $\{SE516 / (SE441 - SE446)\}$,
5. relację inwestycji brutto do dochodu gospodarstwa liczoną jako inwestycje brutto do dochodu z rodzinnego gospodarstwa rolnego {SE516 / SE420}.

⁴ Wybrano je na podstawie literatury, która poleca je jako dobrze charakteryzujące zdolność gospodarstwa rolnego do samofinansowania swojej działalności i tworzenia oszczędności [Wyniki... 2012], albo do podejmowania inwestycji produkcyjnych i określania ich rozmiarów [Goraj i Mańko 2009].

⁵ W nawiasach klamrowych podano sposób kalkulacji według symboli z bazy FADN [2014].

Wskaźnik pierwszy oznacza zdolność gospodarstwa rolnego do samofinansowania swojej działalności i tworzenia oszczędności [Wyniki... 2012]. Drugi zaś informuje o możliwościach gospodarstwa rolnego do podejmowania inwestycji produkcyjnych, określania ich rozmiarów i spłaty rat kredytu [Goraj i Mańko 2009]. Trzeci opisuje możliwości reprodukcji majątku gospodarstwa⁶. Czwarty charakteryzuje możliwości rozwojowe gospodarstw rolnych poprzez odnowienie środków trwałych [Sobczyński 2009]⁷. Piąty natomiast jest miarą postawy zarządzającego od orientacji proinwestycyjnej do konsumpcyjnej [Por. Grzelak 2012].

Przeprowadzając badania, posłużono się danymi FADN [2014] dla towarowych gospodarstw rolnych⁸ według kraju Unii Europejskiej⁹ dla lat 2004-2011 oraz według wielkości ekonomicznej i typu rolniczego dla Polski i średniej UE-27 dla 2011 roku¹⁰.

Możliwości inwestycyjne gospodarstw rolnych

Dane dotyczące średniej wartości przepływu pieniężnego na gospodarstwo rolne i nadwyżki na obsługę zadłużenia i samofinansowanie rozwoju na gospodarstwo rolne według kraju Unii Europejskiej zawarto w tabeli 1, a ich wartości według wielkości ekonomicznej i typu rolniczego gospodarstwa rolnego dla Polski i średniej UE-27 dla 2011 roku w tab. 2.

W latach 2004-2011 średni przepływ pieniężny gospodarstwo rolne w UE mieścił się w przedziale 13,7-19,3 tys. euro, a średnia nadwyżka na obsługę zadłużenia i samofinansowanie rozwoju w gospodarstwie między 19,9 a 27,0 tys. euro. W ujęciu 2011/2004 oba te wskaźniki powiększyły się tylko odpowiednio o ok. 8% i 10% (tab. 1). Sugeruje to powolne zmiany jakie następują w sektorze gospodarstw rolnych, a część zmian ma prawdopodobnie charakter losowy. Na początku badań warto przedstawić pozycję Polski pod kątem tych wskaźników. W 2004 roku pod względem przeciętnego przepływu pieniężnego na gospodarstwo rolne Polska znajdowała się na ostatnim miejscu spośród 25 krajów UE z wynikiem 1,3 tys. euro/1 gospodarstwo, a w 2011 na pozycji 20-tej na 27 krajów z wynikiem 10,1 tys. euro/1 gospodarstwo. Wypracowana nadwyżka na obsługę zadłużenia i samofinansowanie rozwoju na gospodarstwo w wysokości 8,5 tys. euro/1 gospodarstwo w 2004 roku umieściła Polskę na 23-tym miejscu w UE-25, a w 2011 na 22-gim miejscu, z wartością 14,7 tys. euro/1 gospodarstwo, spośród 27 krajów (tab. 1).

⁶ Gdy wskaźnik reprodukcji przyjmuje wartość powyżej 100% oznacza to reprodukcję rozszerzoną, gdy równy jest 100% prostą, gdy jest mniejszy od 100% zawężoną [Grzelak 2012].

⁷ Należy zauważyć, że we wskaźnikach: inwestycji brutto do amortyzacji i do aktywów trwałych (bez ziemi), do inwestycji brutto wliczane są inwestycje w ziemię, a w mianownikach tych wskaźników nie jest ona ujmowana. Dodatkowo w inwestycjach brutto ujęte jest przeszacowanie stada podstawowego, które podobnie jak ziemia nie jest amortyzowane. Wyniki standardowe uniemożliwiają stosowne korekty, więc trzeba zachować ostrożność w interpretacji tych wskaźników.

⁸ Respektując zasadę tajności, dane z tej bazy są zagregowane, obejmują co najmniej 15 gospodarstw rolnych [Goraj i Mańko 2009]. Skorzystano z ich klasyfikacji według sum Standardowej Produkcji (SO). To parametr wprowadzony w 2010 roku. Oznacza średnią z 5 lat wartość produkcji określonej działalności rolniczej (roślinnej lub zwierzęcej) uzyskaną z 1 ha lub od 1 zwierzęcia w ciągu 1 roku, w przeciętnych dla danego regionu warunkach produkcyjnych [Wyniki... 2012].

⁹ UE-25 dla lat 2004-2006 i UE-27 dla 2007-2011.

¹⁰ Dla analizy według wielkości ekonomicznej i typu rolniczego gospodarstwa wybrano 1 rok reprezentujący najnowsze dane ze względu na ograniczone możliwości pojemności tego artykułu.

Tabela 1. Przepływy pieniężny oraz nadwyżka na obsługę zadłużenia i samofinansowanie rozwoju na gospodarstwo rolne według kraju Unii Europejskiej w latach 2004-2011

| Wskaźnik | Przepływy pieniężny | | | | | | | | | | Nadwyżka na obsługę zadłużenia i samofinansowanie rozwoju | | | | | | | | | |
|-------------|--------------------------|------|-------|------|-------|-------|-------|-------|------|------|-----------------------------------------------------------|-------|-------|------|-------|-------|--|--|--|--|
| | tys. euro/1 gospodarstwo | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Kraj/Lata | 2004 | 2005 | 2006 | 2007 | 2008 | 2009 | 2010 | 2011 | 2004 | 2005 | 2006 | 2007 | 2008 | 2009 | 2010 | 2011 | | | | |
| Austria | 22,0 | 21,6 | 22,7 | 26,1 | 28,4 | 18,4 | 23,3 | 25,9 | 35,6 | 35,9 | 37,6 | 42,6 | 43,6 | 37,2 | 37,0 | 44,0 | | | | |
| Belgia | 35,7 | 39,2 | 44,3 | 45,1 | 33,7 | 32,9 | 56,0 | 38,3 | 64,1 | 66,4 | 73,4 | 79,9 | 68,4 | 68,9 | 93,8 | 82,5 | | | | |
| Bułgaria | . | . | . | 4,5 | 2,2 | 0,0 | 5,8 | 4,2 | . | . | . | 5,5 | 6,4 | 6,7 | 11,3 | 10,7 | | | | |
| Cypr | 9,6 | 9,9 | 12,9 | 9,4 | 13,3 | 7,3 | 10,8 | 11,1 | 10,9 | 11,3 | 12,4 | 11,5 | 14,3 | 11,6 | 14,0 | 13,3 | | | | |
| Czechy | 18,9 | 17,4 | 19,2 | 25,1 | 23,0 | 10,6 | 24,4 | 37,0 | 42,4 | 39,3 | 45,4 | 63,4 | 59,6 | 41,5 | 55,0 | 86,3 | | | | |
| Dania | 37,9 | 44,6 | 70,1 | 67,8 | 54,2 | 5,1 | 21,4 | 37,6 | 35,5 | 47,2 | 52,4 | 39,9 | -12,0 | -7,8 | 48,6 | 73,0 | | | | |
| Estonia | 11,5 | 10,1 | 8,8 | 13,6 | 8,1 | 3,8 | 11,5 | 13,9 | 20,1 | 19,4 | 15,8 | 29,3 | 26,9 | 23,2 | 28,2 | 34,0 | | | | |
| Finlandia | 19,5 | 18,7 | 15,0 | 15,0 | 23,5 | 19,3 | 22,5 | 22,0 | 37,9 | 38,3 | 37,7 | 48,2 | 43,8 | 38,5 | 47,6 | 45,3 | | | | |
| Francja | 29,9 | 28,8 | 34,4 | 42,6 | 40,1 | 26,7 | 45,6 | 47,1 | 53,7 | 53,2 | 58,3 | 68,9 | 61,5 | 47,4 | 72,3 | 76,4 | | | | |
| Grecja | 13,6 | 15,2 | 15,4 | 16,0 | 15,7 | 15,5 | 15,7 | 14,7 | 14,1 | 15,9 | 16,1 | 16,9 | 16,0 | 15,9 | 16,4 | 15,3 | | | | |
| Hiszpania | 25,5 | 21,4 | 25,4 | 27,9 | 26,6 | 20,8 | 23,0 | 21,9 | 27,9 | 22,8 | 27,2 | 31,7 | 28,9 | 23,3 | 25,4 | 24,8 | | | | |
| Holandia | 37,6 | 45,5 | 47,1 | 58,3 | 51,7 | 36,2 | 67,2 | 44,2 | 65,4 | 74,9 | 85,0 | 88,3 | 75,7 | 73,2 | 113,6 | 94,3 | | | | |
| Irlandia | 19,4 | 27,6 | 30,0 | 23,0 | 18,1 | 15,2 | 20,9 | 18,7 | 24,2 | 24,5 | 25,7 | 29,9 | 28,1 | 21,7 | 24,2 | 29,4 | | | | |
| Litwa | 5,7 | 5,8 | 5,1 | 11,4 | 9,6 | 6,0 | 10,0 | 9,1 | 7,9 | 8,5 | 9,6 | 19,3 | 19,4 | 17,2 | 20,8 | 21,8 | | | | |
| Luksemburg | 24,5 | 23,2 | 32,4 | 33,4 | 33,4 | 16,1 | 26,6 | 31,5 | 75,6 | 78,8 | 82,8 | 98,3 | 91,8 | 75,5 | 80,8 | 104,0 | | | | |
| Łotwa | 6,0 | 6,5 | 9,6 | 9,0 | 7,9 | 5,5 | 9,3 | 8,5 | 11,9 | 13,1 | 16,1 | 20,1 | 17,3 | 14,3 | 16,6 | 19,4 | | | | |
| Malta | 14,4 | 10,2 | 12,0 | 15,4 | 29,9 | 7,5 | 5,6 | 6,5 | 15,4 | 13,0 | 15,4 | 18,5 | 17,4 | 10,7 | 11,6 | 9,6 | | | | |
| Niemcy | 27,4 | 27,5 | 29,7 | 39,5 | 22,2 | 25,9 | 35,3 | 31,6 | 49,8 | 49,1 | 53,2 | 65,3 | 49,7 | 47,6 | 61,7 | 63,3 | | | | |
| Polska | 1,3 | 5,6 | 6,7 | 8,3 | 7,8 | 7,0 | 8,9 | 10,1 | 8,5 | 8,7 | 10,3 | 13,2 | 12,3 | 9,9 | 13,6 | 14,7 | | | | |
| Portugalia | 7,2 | 8,6 | 9,9 | 9,6 | 12,4 | 11,2 | 12,4 | 12,1 | 11,8 | 11,9 | 13,3 | 13,6 | 14,6 | 14,5 | 16,1 | 15,7 | | | | |
| Rumunia | . | . | . | 2,8 | 3,3 | 2,7 | 4,1 | 5,3 | . | . | . | 3,0 | 4,0 | 3,7 | 5,1 | 6,0 | | | | |
| Słowacja | 8,3 | -3,4 | -18,4 | 57,3 | -19,1 | -32,5 | -26,0 | -10,7 | 58,5 | 56,2 | 18,6 | 134,1 | 83,4 | 0,1 | 45,9 | 114,9 | | | | |
| Słowenia | 4,6 | 4,1 | 2,3 | 3,5 | 2,4 | 3,0 | 5,7 | 4,7 | 10,3 | 9,4 | 7,5 | 11,3 | 12,8 | 13,2 | 13,0 | 13,3 | | | | |
| Szwecja | 2,9 | 4,2 | 10,6 | 20,8 | 11,1 | 8,7 | 16,3 | 13,8 | 31,0 | 37,2 | 35,1 | 45,5 | 42,9 | 22,5 | 38,4 | 41,0 | | | | |
| Węgry | 5,9 | 4,0 | 4,5 | 6,9 | 5,6 | 1,6 | 12,5 | 16,3 | 5,6 | 5,3 | 5,6 | 7,6 | 9,0 | 5,4 | 18,1 | 25,4 | | | | |
| W. Brytania | 27,7 | 43,9 | 24,6 | 39,1 | 39,3 | 30,3 | 45,9 | 47,5 | 48,1 | 53,0 | 56,8 | 74,2 | 67,0 | 63,2 | 78,7 | 89,4 | | | | |
| Włochy | 21,5 | 16,6 | 23,5 | 27,3 | 25,9 | 25,6 | 26,4 | 24,9 | 24,8 | 25,9 | 26,6 | 30,1 | 27,9 | 28,9 | 29,0 | 29,2 | | | | |
| UE | 16,9 | 16,9 | 19,3 | 17,7 | 16,1 | 13,7 | 18,5 | 18,3 | 24,5 | 24,6 | 26,3 | 24,0 | 21,8 | 19,9 | 25,9 | 27,0 | | | | |

Źródło: [FADN 2014], obliczenia własne.

Należy też zaznaczyć, że duże różnice wystąpiły między poszczególnymi krajami w badanych latach¹¹. Dwa wskaźniki równocześnie, czyli przepływ pieniężny i nadwyżka na obsługę zadłużenia i samofinansowanie rozwoju na gospodarstwo rolne, przekraczały, przez choć połowę badanego okresu, wartość 20 tys. euro¹² w takich krajach jak: Austria, Belgia, Czechy, Dania, Francja, Hiszpania, Holandia, Irlandia, Luksemburg, Niemcy, Wielka Brytania i Włochy. Jako 13-ty kraj do tej grupy można zaliczyć jeszcze Finlandię z przepływem między 15,0 a 23,5 tys. euro i wysoką nadwyżką przekraczającą 37 tys. euro/1 gospodarstwo. Ponadto 20 tys. euro/1 gospodarstwo samej nadwyżki wypracowały jeszcze: Słowacja i Szwecja, przy niskim/ujemnym przepływie pieniężnym. Trzecią grupę krajów o gospodarstwach niezdolnych do wypracowywania wyższych przepływów i nadwyżek stanowiło aż 12 państw, którymi były: Bułgaria, Cypr, Estonia, Grecja, Litwa, Łotwa, Malta, Polska, Portugalia, Rumunia, Słowenia i Węgry (tab. 1).

Tabela 2. Przepływ pieniężny oraz nadwyżka na obsługę zadłużenia i samofinansowanie rozwoju przypadające na gospodarstwo rolne według jego wielkości ekonomicznej i typu rolniczego w Polsce i UE-27 w 2011 roku

Table 2. The cash flow and the surplus for debt service and self-financing of development calculated on farm according to their economic size and type of in Poland and in the EU-27 in 2011

| Wyszczególnienie | Przepływ pieniężny | | Nadwyżka na obsługę zadłużenia i samofinansowanie rozwoju, | |
|-------------------------------------------|--------------------------|-------|------------------------------------------------------------|-------|
| | tys. euro/1 gospodarstwo | | | |
| | Polska | UE-27 | Polska | UE-27 |
| klasy wielkości ekonomicznej (ES6) | | | | |
| 1. 2 000 - < 8 000 euro (bardzo małe) | 5,1 | 4,5 | 5,0 | 4,7 |
| 2. 8 000 - < 25 000 euro (małe) | 7,4 | 10,4 | 10,1 | 12,8 |
| 3. 25 000 - < 50 000 euro (średnio-małe) | 15,8 | 18,1 | 24,8 | 25,3 |
| 4. 50 000 - < 100 000 euro (średnio-duże) | 26,1 | 30,8 | 45,5 | 43,7 |
| 5. 100 000 - < 500 000 euro (duże) | 56,2 | 59,5 | 99,0 | 96,2 |
| 6. >= 500 000 euro (bardzo duże) | 168,4 | 127,8 | 306,6 | 250,5 |
| typ rolniczy gospodarstwa (TF8) | | | | |
| 1. uprawy polowe | 11,7 | 23,0 | 15,6 | 33,2 |
| 2. uprawy ogrodnicze | 14,8 | 26,8 | 20,3 | 39,0 |
| 3. winnice | - | 24,0 | - | 34,2 |
| 4. uprawy trwałe | 11,2 | 14,1 | 18,5 | 16,9 |
| 5. krowy mleczne | 13,1 | 26,8 | 21,4 | 44,7 |
| 6. zwierzęta trawożerne | 8,5 | 15,2 | 8,8 | 21,4 |
| 7. zwierzęta ziarnożerne | 22,1 | 33,4 | 34,5 | 51,6 |
| 8. mieszane, | 6,6 | 8,9 | 9,6 | 14,6 |
| ogółem | 10,1 | 18,3 | 14,7 | 27,0 |

Źródło: [FADN 2014], obliczenia własne.

Analizując dane z 2011 roku dla gospodarstw rolnych według ich wielkości ekonomicznej, można zauważyć, że przepływ pieniężny i nadwyżka na obsługę zadłużenia i samofinansowanie rozwoju przypadające na gospodarstwo rolne rosły wraz z powiększaniem się wielkości ekonomicznej gospodarstwa. Dla gospodarstw bardzo małych (poniżej 8000

¹¹ Trudno w tak krótkim artykule oddać wszystkie cechy szczególne rolnictwa europejskiego w podziale na kraje. Można tylko zauważyć, że uwidoczniają się różnice między krajami o gospodarstwach rolnych względnie jednorodnych (np. Belgia, Dania, Holandia, Luksemburg, Wielka Brytania) a krajami z niejednorodnymi gospodarstwami (np. Grecja, Hiszpania, Polska, Włochy).

¹² Umownie przyjęto, dla ułatwienia analizy, próg 20 tys. euro na 1 gospodarstwo rolne, kierując się poziomami średnimi tych dwóch wskaźników w badanych latach z tab. 1.

euro SO) z Polski wyniosły one odpowiednio: 5,1 i 5,0 tys. euro/ha przy średniej unijnej: 4,5 i 4,7 tys. euro/1 gospodarstwo. Natomiast dla gospodarstw bardzo dużych (powyżej 500000 euro SO) w Polsce wyniosły: 168,4 i 306,6 tys. euro/1 gospodarstwo, a w UE-27: 127,8 i 250,5 tys. euro/1 gospodarstwo (tab. 2). Prawdopodobnie w małych gospodarstwach nie inwestuje się. Rozpatrując możliwości inwestycyjne gospodarstw rolnych według ich typu rolniczego, zauważyć można, że najwyższy przepływ pieniężny i nadwyżkę na obsługę zadłużenia i samofinansowanie rozwoju, przeliczony na gospodarstwo rolne (oba powyżej 20 tys. euro/ha), mają w Polsce gospodarstwa rolne o typie zwierzęta ziarnożerne, a w UE-27 jeszcze: uprawy polowe, ogrodnictwo, winnice i krowy mleczne. Natomiast najniższe wartości obu tych wskaźników występują w polskich gospodarstwach rolnych zakwalifikowanych do typów: zwierzęta trawożerne i mieszane, a w UE-27 są to: uprawy trwałe i mieszane (tab. 2).

Realizacja inwestycji w gospodarstwach rolnych

Dane dotyczące wartości wskaźnika reprodukcji, wskaźnika odnowienia środków trwałych (bez ziemi) i relacji inwestycji brutto do dochodu gospodarstwa według kraju w Unii Europejskiej w latach 2004-2011 umieszczono w tabeli 3, a ich wartości według wielkości ekonomicznej i typu rolniczego gospodarstwa rolnego dla Polski i średniej UE-27 dla 2011 roku w tab. 4.

Średnio w Unii Europejskiej gospodarstwa rolne tylko w małym zakresie realizują reprodukcję rozszerzoną (w 2004 roku wskaźnik reprodukcji wyniósł 105%, a w 2011 108%), nieznacznie odnawiają środki trwałe bez ziemi (poziom odnowienia w badanym okresie wyniósł średnio ok. 11%), a inwestycje brutto stanowią około połowę wartości ich dochodu z rodzinnego gospodarstwa rolnego (tab. 3).

W 2004 roku dla polskich gospodarstw rolnych, przeciętny wskaźnik reprodukcji wyniósł 232%, plasując Polskę na 3-cim miejscu w UE-25, wskaźnik odnowienia środków trwałych (bez ziemi) 15% i umieścił ją na 8-ym/9-tym miejscu (*ex aequo* z Litwą), a relacja inwestycji brutto do dochodu z rodzinnego gospodarstwa rolnego 108%, dając Polsce 6-tą pozycję wśród 25 krajów UE. Z roku na rok, wszystkie trzy przyjmowały niższe wartości. W 2011 osiągnięte wartości pierwszego (84%) i drugiego (6%) wskaźnika oznaczały dla Polski 22-gie miejsce w UE-27, a trzeciego (32%) tylko 20-te (tab. 3).

Pod względem dużej modernizacji swoich potencjałów wytwórczych wyróżniały się gospodarstwa rolne z takich krajów jak: Belgia, Bułgaria, Estonia, Finlandia, Holandia, Litwa, Luksemburg, Łotwa, Niemcy i Szwecja (tab. 3). W tych dziesięciu krajach Unii Europejskiej przez większość z lat 2004-2011, w przeliczeniu na gospodarstwo rolne, występowały równolegle wysokie wartości wskaźników reprodukcji (powyżej 110%) i odnowienia środków trwałych bez ziemi (powyżej 15%) oraz udziału inwestycji brutto w dochodzie z rodzinnego gospodarstwa rolnego (przekraczające 60%). Prawdopodobnie świadczy to o ich wysokim nastawieniu proinwestycyjnym, dzięki wypracowanemu dochodowi lub funduszom obcym (można wpływ tych ostatnich zauważyć, gdy relacja inwestycje brutto/dochód z rodzinnego gospodarstwa rolnego przekracza 100%).

Tabela 3. Wskaźnik reprodukcji, wskaźnik odnowienia środków trwałych (bez ziemi) i relacja inwestycji brutto do dochodu gospodarstwa według kraju w Unii Europejskiej w latach 2004-2011

Table 3. The reproduction ratio, renovation of fixed assets (without land) ratio and the relation of the gross investment to the farm net income according to the country of the European Union in years 2004-2011

| Wskaźnik | Wskaźnik reprodukcji | | | | | | | | | | | Wskaźnik odnowienia środków trwałych (bez ziemi) | | | | | | | | | | | Relacja inwestycji brutto do dochodu gospodarstwa | | | | | | | | | | |
|-------------|----------------------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|--------------------------------------------------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|---------------------------------------------------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|--|
| | 2004 | 2005 | 2006 | 2007 | 2008 | 2009 | 2010 | 2011 | 2004 | 2005 | 2006 | 2007 | 2008 | 2009 | 2010 | 2011 | 2004 | 2005 | 2006 | 2007 | 2008 | 2009 | 2010 | 2011 | 2004 | 2005 | 2006 | 2007 | 2008 | 2009 | 2010 | 2011 | |
| Kraj/Lata | 110 | 119 | 102 | 132 | 152 | 140 | 127 | 153 | 8 | 8 | 7 | 9 | 10 | 9 | 8 | 10 | 64 | 71 | 58 | 62 | 71 | 102 | 81 | 79 | 49 | 52 | 56 | 67 | 86 | 98 | 63 | 92 | |
| Austria | 113 | 130 | 149 | 168 | 148 | 149 | 141 | 157 | 12 | 14 | 16 | 18 | 16 | 16 | 15 | 17 | 49 | 52 | 56 | 67 | 86 | 98 | 63 | 92 | 40 | 40 | 40 | 40 | 40 | 40 | 40 | 40 | |
| Belgia | . | . | . | 144 | 293 | 166 | 139 | 166 | . | . | . | 14 | 27 | 20 | 21 | 24 | . | . | . | . | . | . | . | . | . | . | . | . | . | . | . | . | |
| Bulgaria | -6 | -1 | -41 | 30 | 13 | 209 | 49 | 67 | -1 | 0 | -5 | 4 | 1 | 17 | 4 | 5 | -6 | -1 | -24 | 21 | 6 | 74 | 12 | 12 | 6 | 74 | 12 | 12 | 12 | 12 | 12 | 12 | |
| Cypr | 102 | 111 | 128 | 122 | 123 | 104 | 107 | 154 | 5 | 6 | 6 | 8 | 8 | 7 | 7 | 10 | 79 | 136 | 138 | 94 | 139 | 277 | 149 | 107 | 139 | 277 | 149 | 107 | 149 | 107 | 149 | 107 | |
| Czechy | 213 | 260 | 257 | 278 | 262 | 152 | 126 | 143 | 8 | 10 | 8 | 18 | 17 | 10 | 9 | 10 | 954 | 521 | 403 | 4300 | -203 | -128 | 547 | 191 | -203 | -128 | 547 | 191 | -128 | 547 | 191 | 191 | |
| Dania | 261 | 329 | 290 | 234 | 289 | 106 | 145 | 191 | 21 | 25 | 21 | 19 | 26 | 10 | 15 | 20 | 94 | 124 | 133 | 82 | 175 | 117 | 90 | 108 | 82 | 175 | 117 | 90 | 175 | 117 | 90 | 108 | |
| Estonia | 113 | 137 | 118 | 157 | 122 | 111 | 110 | 99 | 17 | 20 | 18 | 23 | 18 | 16 | 16 | 14 | 99 | 129 | 131 | 136 | 146 | 171 | 110 | 111 | 136 | 146 | 171 | 110 | 146 | 171 | 110 | 111 | |
| Finlandia | 102 | 100 | 89 | 97 | 106 | 87 | 83 | 93 | 17 | 16 | 14 | 15 | 17 | 15 | 14 | 16 | 84 | 84 | 68 | 60 | 85 | 144 | 57 | 61 | 68 | 60 | 85 | 144 | 85 | 144 | 57 | 61 | |
| Francja | 19 | 21 | 28 | 25 | 17 | 17 | 21 | 11 | 2 | 3 | 3 | 3 | 2 | 2 | 3 | 1 | 4 | 4 | 6 | 5 | 4 | 4 | 5 | 3 | 6 | 5 | 4 | 4 | 4 | 4 | 5 | 3 | |
| Grecja | 97 | 70 | 63 | 73 | 52 | 79 | 68 | 81 | 7 | 5 | 5 | 6 | 5 | 7 | 6 | 7 | 9 | 8 | 7 | 8 | 7 | 14 | 10 | 11 | 7 | 8 | 7 | 8 | 7 | 14 | 10 | 11 | |
| Hiszpania | 145 | 151 | 149 | 191 | 144 | 151 | 123 | 151 | 16 | 17 | 17 | 20 | 15 | 16 | 13 | 16 | 163 | 133 | 115 | 167 | 211 | 330 | 108 | 196 | 115 | 167 | 211 | 330 | 211 | 330 | 108 | 196 | |
| Holandia | 80 | -48 | -32 | 123 | 166 | 99 | 39 | 145 | 7 | -4 | -3 | 11 | 14 | 5 | 3 | 8 | 31 | -17 | -14 | 49 | 83 | 35 | 16 | 35 | -14 | 49 | 83 | 35 | 83 | 35 | 16 | 35 | |
| Irlandia | 170 | 195 | 309 | 252 | 275 | 208 | 181 | 182 | 15 | 18 | 25 | 22 | 25 | 21 | 21 | 22 | 36 | 55 | 86 | 57 | 75 | 80 | 72 | 78 | 57 | 75 | 80 | 72 | 75 | 80 | 72 | 78 | |
| Litwa | 160 | 140 | 139 | 144 | 139 | 113 | 150 | 164 | 18 | 16 | 16 | 17 | 16 | 14 | 17 | 19 | 155 | 146 | 144 | 127 | 154 | 228 | 270 | 168 | 144 | 127 | 154 | 228 | 154 | 228 | 270 | 168 | |
| Luksemburg | 270 | 363 | 285 | 241 | 241 | 85 | 80 | 186 | 38 | 43 | 36 | 34 | 35 | 14 | 13 | 28 | 99 | 131 | 98 | 94 | 144 | 87 | 54 | 112 | 98 | 94 | 144 | 87 | 144 | 87 | 54 | 112 | |
| Lotwa | 88 | 132 | 133 | 143 | -473 | 161 | 293 | 170 | 2 | 3 | 3 | 4 | -13 | 4 | 8 | 5 | 14 | 25 | 23 | 21 | -76 | 49 | 66 | 49 | 23 | 21 | -76 | 49 | -76 | 49 | 66 | 49 | |
| Malta | 98 | 102 | 118 | 122 | 130 | 115 | 125 | 136 | 12 | 13 | 15 | 16 | 17 | 15 | 17 | 18 | 74 | 79 | 86 | 70 | 124 | 137 | 99 | 104 | 86 | 70 | 124 | 137 | 124 | 137 | 99 | 104 | |
| Niemcy | 232 | 93 | 112 | 119 | 89 | 90 | 91 | 84 | 15 | 6 | 8 | 8 | 6 | 6 | 7 | 6 | 108 | 53 | 50 | 44 | 50 | 53 | 37 | 32 | 50 | 44 | 50 | 44 | 50 | 53 | 37 | 32 | |
| Polaska | 104 | 87 | 86 | 104 | 70 | 75 | 110 | 102 | 14 | 12 | 11 | 13 | 9 | 9 | 13 | 12 | 52 | 43 | 34 | 39 | 24 | 24 | 30 | 30 | 34 | 39 | 24 | 24 | 24 | 30 | 30 | 30 | |
| Portugalia | . | . | . | 52 | 40 | 55 | 52 | 39 | . | . | . | 4 | 2 | 4 | 3 | 2 | . | . | . | . | . | . | . | . | . | . | . | . | . | . | . | . | |
| Rumunia | 54 | 76 | 27 | 49 | 133 | 102 | 74 | 103 | 3 | 5 | 4 | 8 | 28 | 26 | 19 | 25 | -922 | -462 | -36 | 872 | -32 | -106 | -154 | 923 | -36 | 872 | -32 | -106 | -32 | -106 | -154 | 923 | |
| Słowacja | 126 | 86 | 99 | 133 | 112 | 134 | 105 | 108 | 9 | 6 | 8 | 10 | 8 | 11 | 9 | 9 | 116 | 98 | 171 | 101 | 168 | 132 | 117 | 107 | 171 | 101 | 168 | 132 | 168 | 132 | 117 | 107 | |
| Słowenia | 100 | 94 | 114 | 176 | 236 | 170 | 193 | 197 | 12 | 11 | 13 | 19 | 19 | 14 | 16 | 16 | 502 | 207 | 357 | 149 | 151 | 542 | 242 | 276 | 357 | 149 | 151 | 542 | 151 | 542 | 242 | 276 | |
| W. Brytania | 67 | 60 | 59 | 92 | 58 | 125 | 80 | 113 | 10 | 9 | 9 | 13 | 8 | 14 | 9 | 12 | 99 | 107 | 52 | 57 | 35 | 89 | 35 | 32 | 52 | 57 | 35 | 89 | 35 | 89 | 35 | 32 | |
| Węgry | 128 | 119 | 131 | 149 | 154 | 158 | 158 | 169 | 17 | 15 | 17 | 18 | 21 | 20 | 20 | 21 | 94 | 75 | 85 | 69 | 76 | 92 | 80 | 77 | 85 | 69 | 76 | 92 | 76 | 92 | 80 | 77 | |
| Włochy | 40 | 151 | 52 | 36 | 16 | 44 | 35 | 53 | 3 | 13 | 5 | 3 | 2 | 4 | 3 | 6 | 12 | 43 | 15 | 9 | 6 | 14 | 10 | 17 | 15 | 9 | 6 | 14 | 6 | 14 | 10 | 17 | |
| UE | 105 | 111 | 98 | 110 | 104 | 100 | 95 | 108 | 11 | 11 | 10 | 11 | 11 | 11 | 10 | 11 | 50 | 54 | 46 | 44 | 53 | 63 | 44 | 49 | 46 | 44 | 53 | 63 | 53 | 63 | 44 | 49 | |

Źródło: [FADN 2014], obliczenia własne.

Można przyjąć, że kolejnymi pięcioma krajami, w których realizuje się znaczące inwestycje w gospodarstwach rolnych będą: Austria, Czechy, Słowenia i Dania¹³ oraz Francja¹⁴ (tab. 3). W pozostałych dwunastu krajach Unii Europejskiej w badanym okresie wystąpiły trudności w realizacji inwestycji¹⁵, przejawiające się w reprodukcji zawężonej (poniżej 90%), niskim odnowieniu środków trwałych bez ziemi (uogólniając poniżej 10%) i niedużym udziale inwestycji brutto w dochodzie z rodzinnego gospodarstwa rolnego (poniżej 50%) (tab. 3). Prawdopodobnie w tych krajach występuje niski dochód¹⁶ albo mają one większą preferencję do konsumpcji, odbywającej się kosztem działań proinwestycyjnych¹⁷ [por.: Grzelak 2012].

Reprodukcja rozszerzona realizowana jest w Polsce w gospodarstwach średnich, dużych i bardzo dużych (przekraczających 25000 euro SO), odnowienie środków trwałych bez ziemi na poziomie ok. 10% było możliwe u gospodarstw od 50000 euro SO, także od tej wielkości zaczynał się znaczący udział inwestycji brutto w dochodzie z rodzinnego gospodarstwa rolnego, przekraczający 40%. Rozpatrując dane dla UE ogółem, reprodukcję rozszerzoną realizują gospodarstwa duże i bardzo duże (od 100000 euro SO), choć odnowienie środków trwałych bez ziemi na poziomie ok. 10% oraz udział inwestycji brutto w dochodzie z rodzinnego gospodarstwa rolnego, przekraczający 40%, podobnie jak w Polsce, występował u gospodarstw od 50000 euro SO (tab. 4). Możliwą przyczyną takiego zróżnicowania jest niski dochód wypracowywany w najmniejszych gospodarstwach, co przekłada się na ich rezygnację z inwestowania w rozwój gospodarstwa rolnego. Z kolei niedostatek tych inwestycji powoduje brak poprawy jego sytuacji finansowej. Te zjawiska są jednocześnie i konsekwencją i skutkiem względnie niższych dochodów w mniejszych jednostkach [Grzelak 2012].

Natomiast reprodukcja rozszerzona występuje w polskich gospodarstwach rolnych zakwalifikowanych do typu rolniczego: krowy mleczne i zwierzęta ziarnożerne, przy czym w UE-27 jest jeszcze realizowana w gospodarstwach z uprawami polowymi i o mieszanym typie rolniczym. Wskaźnik odnowienia środków trwałych bez ziemi według typu rolniczego gospodarstwa rolnego w Polsce był niższy niż średnio obserwowany w UE-27. Najwyższe wartości (ok. 9-10%) osiągnął dla polskich gospodarstw z uprawami polowymi i uprawami trwałymi, a w UE-27 we wszystkich typach pozostawał albo na poziomie zbliżonym, albo wyższym – wyróżniały się tu szczególnie uprawy polowe i winnice, gdzie wynosił on ok. 15%. Ok. 50% udział inwestycji brutto w dochodzie z rodzinnego gospodarstwa rolne-

¹³ Przez większość badanych lat w tych krajach reprodukcja przekraczała 110%, udział inwestycji brutto w dochodzie z gospodarstwa rolnego 60%, przy średnim poziomie odnowienia środków trwałych bez ziemi.

¹⁴ Przez prawie cały analizowany okres wskaźnik odnowienia środków trwałych bez ziemi przekraczał 15%, udział inwestycji brutto w dochodzie z gospodarstwa rolnego 60%, przy reprodukcji prostej, przechodzącej na zmianę w zawężoną.

¹⁵ Szczególną ostrożność należy zachować w przypadku interpretacji wskaźników o wartościach ujemnych. Powstały one w tych krajach, w których gospodarstwa rolne uzyskiwały ujemny przeciętny dochód z rodzinnego gospodarstwa rolnego lub miały ujemne inwestycje brutto. Można zrezygnować z ich interpretacji albo założyć, że pokazują skalę deficytu inwestycji w stosunku do aktywów trwałych czy dochodu [por.: Wędzki 2009].

¹⁶ To przykład Słowacji, gdzie ze względu na duży rozmiar gospodarstw rolnych, został przekroczony próg ich efektywności ze względu na wysoką kosztochłonność produkcji. Osiągają one często ujemny dochód z rodzinnego gospodarstwa rolnego na skutek wysokich kosztów czynników zewnętrznych i amortyzacji [por.: FADN 2014]. W badanym okresie udało się im odnowić środki trwałe bez ziemi przy reprodukcji zawężonej, przechodzącej w prostą, ale i ujemnym dochodzie przez większość analizowanych lat (tab. 3).

¹⁷ Jest to często wynik niższych absolutnych dochodów osiągniętych przez rodziny rolnicze, a więc ich potrzeby konsumpcyjne dotyczące poziomu życia są niezrealizowane. Choć częściowe ich zaspokojenie jest możliwe poprzez zaniechanie/ograniczenie inwestowania w środki trwałe wykorzystywane w gospodarstwie rolnym.

go osiągnął w 2011 roku w Polsce tylko typ uprawy trwałe, a w UE-27 tak wysoki udział dotyczył: upraw ogrodniczych, krów mlecznych, zwierząt ziarnożernych i typu mieszanego (tab. 4).

Tabela 4. Wskaźnik reprodukcji, odnowienia środków trwałych (bez ziemi) i relacja inwestycji brutto do dochodu gospodarstwa według wielkości ekonomicznej i typu rolniczego gospodarstwa rolnego w Polsce i UE-27 w 2011 r.

Table 4. The reproduction ratio, renovation of fixed assets (without land) ratio and the relation of the gross investment to the farm net income according to the economic size and type of farms in Poland and in the EU-27 in 2011

| Wyszczególnienie | Wskaźnik reprodukcji | | Wskaźnik odnowienia środków trwałych (bez ziemi) | | Relacja inwestycji brutto do dochodu gospodarstwa | |
|-------------------------------------------|----------------------|-------|--------------------------------------------------|-------|---------------------------------------------------|-------|
| | % | | | | | |
| | Polska | UE-27 | Polska | UE-27 | Polska | UE-27 |
| klasy wielkości ekonomicznej (ES6) | | | | | | |
| 1. 2 000 - < 8 000 euro (bardzo małe) | -13,6 | -1,1 | -1,0 | -0,1 | -7,5 | -0,4 |
| 2. 8 000 - < 25 000 euro (małe) | 53,6 | 62,6 | 4,1 | 5,7 | 24,3 | 22,4 |
| 3. 25 000 - < 50 000 euro (średnio-małe) | 107,8 | 88,2 | 7,4 | 8,5 | 36,3 | 35,9 |
| 4. 50 000 - < 100 000 euro (średnio-duże) | 149,8 | 93,3 | 9,8 | 10,0 | 45,5 | 39,0 |
| 5. 100 000 - < 500 000 euro (duże) | 152,0 | 129,5 | 10,7 | 15,4 | 43,9 | 60,6 |
| 6. >= 500 000 euro (bardzo duże) | 171,2 | 153,8 | 15,8 | 16,6 | 73,5 | 104,4 |
| typ rolniczy gospodarstwa (TF8) | | | | | | |
| 1. uprawy polowe | 98,6 | 110,3 | 8,9 | 15,0 | 37,6 | 44,9 |
| 2. uprawy ogrodnicze | 58,8 | 84,4 | 4,4 | 11,0 | 27,5 | 50,0 |
| 3. winnice | - | 93,1 | - | 14,8 | - | 35,6 |
| 4. uprawy trwałe | 88,1 | 64,8 | 9,9 | 9,0 | 49,5 | 20,4 |
| 5. krowy mleczne | 124,1 | 136,2 | 7,3 | 12,1 | 37,0 | 65,0 |
| 6. zwierzęta trawożerne | -28,5 | 100,2 | -1,8 | 8,2 | -12,9 | 44,7 |
| 7. zwierzęta ziarnożerne | 109,1 | 118,5 | 6,8 | 10,5 | 31,6 | 75,2 |
| 8. mieszane | 59,2 | 104,0 | 4,1 | 10,1 | 26,5 | 60,4 |
| ogółem | 83,8 | 108,1 | 6,1 | 11,4 | 32,4 | 49,3 |

Źródło: [FADN 2014], obliczenia własne.

Podsumowanie

Opisano wybrane uwarunkowania inwestowania w gospodarstwach rolnych w Unii Europejskiej, które rozpatrywano od strony możliwości inwestycyjnych oraz od strony realizacji inwestycji w gospodarstwie rolnym. Do badań zastosowano 5 charakterystyk opisujących oba te aspekty. Sformułowano hipotezy badawcze, których prawdziwość zweryfikowano na podstawie danych gospodarstw rolnych uczestniczących w FADN w latach 2004-2011.

Przyjęto hipotezę pierwszą mówiącą, że istnieje zależność między położeniem geograficznym gospodarstwa, jego wielkością ekonomiczną lub typem rolniczym a jego możliwościami inwestycyjnymi. W Unii Europejskiej największe możliwości inwestycyjne mają duże gospodarstwa rolne zakwalifikowane do takich typów rolniczych jak: uprawy polowe, ogrodnicze, winnice, krowy mleczne i zwierzęta ziarnożerne z terenu należącego do: Austrii, Belgii, Czech, Danii, Finlandii, Francji, Hiszpanii, Holandii, Irlandii, Luksemburga, Niemiec, Wielkiej Brytanii i Włoch. Znikome możliwości inwestycyjne mają najmniejsze gospodarstwa rolne o typie: uprawy trwałe i mieszanym z: Bułgarii, Cypru, Estonii, Grecji, Litwy, Łotwy, Malty, Polski, Portugalii, Rumunii, Słowenii i Węgier.

Pozytywnie zweryfikowano hipotezę drugą, wskazującą na istnienie zależności między położeniem geograficznym gospodarstwa, jego wielkością ekonomiczną i typem rolniczym a realizacją inwestycji w gospodarstwie rolnym. W Unii Europejskiej największy stopień realizacji inwestycji charakteryzuje duże gospodarstwa rolne z uprawami polowymi, krowami mlecznymi, zwierzętami ziarnożernymi i typie mieszanym z: Belgii, Bułgarii, Estonii, Finlandii, Holandii, Litwy, Luksemburga, Łotwy, Niemiec i Szwecji. Najmniejszy zaś najmniejsze gospodarstwa zajmujące się uprawami trwałymi z Cypru, Grecji, Hiszpanii, Irlandii, Malty, Polski, Portugalii, Rumunii, Słowacji, Wielkiej Brytanii, Węgier i Włoch.

Odrzucono trzecia hipotezę badawczą o powiązaniu wysokich możliwości inwestycyjne gospodarstw o danym położeniu geograficznym, wielkości ekonomicznej i typie produkcyjnym z wysokim poziomem realizacji inwestycji. Sprawdziła się ona tylko dla części przypadków. Na jej podstawie można tylko wymienić gospodarstwa rolne o jednocześnie dużych możliwościach inwestycyjnych i dużej realizacji inwestycji i tychże małych. Wysookie: możliwości i realizację inwestycji mają gospodarstwa duże z uprawami polowymi i krowami mlecznym z Belgii, Finlandii, Holandii, Luksemburga i Niemiec. Najmniejsze możliwości i realizacja w zakresie inwestycji charakteryzuje gospodarstwa rolne o typie uprawy trwałe z Cypru, Grecji, Malty, Polski, Portugalii, Rumuni i Węgier.

Na koniec prowadzonych rozważań warto podzielić się spostrzeżeniem, że często wysokie przepływy i nadwyżki są w gospodarstwach rolnych przeznaczane na inne cele niż inwestowanie (np.: konsumpcje bieżąca). Przyczyną takiego stanu rzeczy często jest niski dochód wypracowywany w najmniejszych gospodarstwach, co przekłada się na ich rezygnację z inwestowania w rozwój gospodarstwa rolnego. Z kolei niedostatek tych inwestycji powoduje brak poprawy jego sytuacji finansowej. Te zjawiska są jednocześnie i konsekwencją i skutkiem względnie niższych dochodów w mniejszych jednostkach.

Literatura

- European Commission [2012]: The Common Agricultural Policy. A partnership between Europe and Farmers, European Commission Directorate-General Agriculture and Rural Development, [Tryb dostępu:] <http://ec.europa.eu/agriculture/50-years-of-cap> [Data odczytu: kwiecień 2014].
- FADN [2014]: [Tryb dostępu:] http://ec.europa.eu/agriculture/rica/database/report_en.cfm?dwh=SO [Data odczytu: styczeń 2014].
- Godlewska-Majkowska H. (2011): Rolnictwo i rybołówstwo, [w:] Geografia ekonomiczna Unii Europejskiej, red. nauk. I. Fierla, PWE, Warszawa, s. 154-186.
- Gołębiewska B. [2010]: Kierunki podejmowanych działań inwestycyjnych w gospodarstwach rolniczych o zróżnicowanych powiązaniach z otoczeniem, *Roczniki Nauk Rolniczych*, Seria G., t. 97, z. 4, s. 60-68.
- Goraj L., Mańko S. [2009]: Rachunkowość i analiza ekonomiczna w indywidualnym gospodarstwie rolnym. Difin, Warszawa
- Grzelak A. [2012]: Ocena procesów reprodukcji w gospodarstwach rolnych w Polsce po integracji z UE w świetle danych systemu rachunkowości rolnej FADN. *Journal of Agribusiness and Rural Development*, nr 2 (24), Wydawnictwo Uniwersytetu Przyrodniczego w Poznaniu, Poznań, s. 57-67.
- Guastella G., Moro D., Scokai P., Veneziani M. [2013]: Investment behaviour of EU arable crop farms in selected EU countries and the impact of policy reforms, *FACTOR MARKETS Working Papers*, No. 42, May, [Tryb dostępu:] www.factormarkets.eu [Data odczytu: kwiecień 2014].
- Józwiak W., Kagan A. [2008]: Gospodarstwa towarowe a gospodarstwa wielkotowarowe, *Roczniki Nauk Rolniczych*, Seria G., t. 95, z. 1, s. 22-30.
- Kisiel R., Babuchowska K. [2013]: Nakłady inwestycyjne w gospodarstwach rolnych – ujęcie regionalne, *Roczniki Ekonomii Rolnictwa i Rozwoju Obszarów Wiejskich*, T. 100, z. 1, s. 62-69.

- Sarris A. H., Doucha T., Mathijs E. [1999]: Agricultural restructuring in central and eastern Europe: implications for competitiveness and rural development, *European Review Agricultural Economics*, Vol. 26 (3), s. 305-329.
- Sobczyński T. [2009]: Wpływ wielkości ekonomicznej gospodarstw rolniczych UE na ich możliwości rozwojowe. *Zeszyty Naukowe Szkoły Głównej Gospodarstwa Wiejskiego w Warszawie – Problemy Rolnictwa Światowego*, T. 9 (24), Wydawnictwo SGGW, Warszawa, s. 159-168.
- Vercammen J. [2007]: Farm bankruptcy risk as a link between direct payments and agricultural investment, *European Review of Agricultural Economics*, Vol. 34 (4), ss. 479-500.
- Wędzki D. [2009]: Analiza wskaźnikowa sprawozdania finansowego. T. 2. Wskaźniki finansowe, Wolters Kluwer Polska Sp. z o. o., Kraków.
- Woś A. [2000]: Inwestycje i akumulacja w rolnictwie chłopskim w latach 1988-1998. IERiGŻ, Komunikaty, Raporty, Ekspertyzy, z. 466, Warszawa.
- Wyniki Standardowe 2011 uzyskane przez gospodarstwa rolne uczestniczące w Polskim FADN. Część I. Wyniki Standardowe [2012], IERiGŻ-PIB, Warszawa.